



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 Pž-602/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ATRIUM SPALATUM d.o.o. u stečaju, Split, Poljička cesta 20 b, OIB 75237018400, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika JADRANKAMEN d.d. u stečaju, OIB 97012789464, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-508 od 9. siječnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 4. veljače 2020.

r i j e š i o j e

I. Žalba stečajnog vjerovnika odbija se kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-159/2014-508 od 9. siječnja 2020. u dijelu kojim je ispravljena tablica ispitanih tražbina od 1. srpnja 2016. i utvrđena tražbina vjerovnika Jadrankamen d.d. u stečaju, u iznosu od 16.321.978,27 kn kao tražbina II. višeg isplatnog reda (točka I.b izreke rješenja).

II. Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova odgovora na žalbu.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu poslovni broj St-159/2014-508 od 9. siječnja 2020. ispravio je tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sukladno odredbi čl. 181. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12; dalje: SZ). Iz obrazloženja rješenja proizlazi kako je tražbina u odnosu na žalitelja ispravljena na način da je ista priznata kao tražbina II. višeg isplatnog reda, u iznosu od 16.321.978,27 kn, što je utemeljeno na presudi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-6721/2016-3 od 21. svibnja 2019.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Jadrankamen d.d. u stečaju, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog

činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi kako je presudom Trgovačkog suda u Splitu, potvrđenom presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske naloženo tuženiku u roku od osam dana isplatiti tužitelju novčani iznos. Dakle, presuda glasi na isplatu, a ne na utvrđenje, pa zbog toga sud nije mogao ispravljati tablice, već vjerovnik raspolaže s ovršnom ispravom po kojoj treba postupiti. Stoga predlaže ukinuti pobijano rješenje u odnosu na ovog vjerovnika.

U odgovoru na žalbu stečajni dužnik, zastupan po odvjetnici Jadranki Meštrović Kologranić, osporava navode žalitelja, te predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu, uz naknadu troškova odgovora na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/20; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

U svojoj žalbi stečajni vjerovnik pravilno citira pravno shvaćanja zauzeto na 28. sjednici Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 3. svibnja 2017., no pogrešno shvaća njegov smisao i posljedice.

Naime, navedeno pravno shvaćanje zauzeto je zbog nepotpune zakonske regulacije položaja stečajnih vjerovnika u onim slučajevima kada je prvostupanjska odluka donesena prije otvaranja stečajnog postupka, a parnični je postupak nastavljen.

Zakonodavac je djelomično ispravio ovaj nedostatak odredbom čl. 43. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 70/19), te je propisao postupanje suda u određenim slučajevima kada je postupak koji je prekinut zbog razloga navedenog u čl. 212. t. 5. ZPP-a (pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka), a vodi se o tražbini koja se prijavljuje u stečajnom postupku. Prema toj izmijenjenoj odredbi, prvostupanjski sud će postupak nastaviti po službenoj dužnosti i donijeti rješenje kojim se smatra da je tužitelj povukao tužbu:

- ako tužitelj nije podnio prijedlog za nastavak parnice pod pretpostavkama propisanim zakonom kojim je uređen stečajni postupak, ili
- ako tužitelj nije prijavio tražbinu u stečajnom postupku, ili
- ako je tražbina priznata u stečajnom postupku.

Nadalje, ako je prekid postupka nastupio nakon donošenja prvostupanjske odluke, tim će rješenjem i ukinuti prvostupanjsku odluku.

Odredba čl. 212. t. 5. ZPP-a ne primjenjuje se na postupke pokrenute prije stupanja na snagu ZPP/19 (čl. 117. st. 1. ZPP-a.)

Međutim, niti ova zakonska izmjena ne pokriva situaciju u kojoj je stečajni postupak nad tuženikom otvoren tijekom žalbenog postupka, a stečajni vjerovnik (ranije tužitelj)

pravovremeno zatražio nastavak parničnog postupka nakon što mu je prijavljena tražbina osporena u stečajnom postupku.

Stoga se, kod utvrđivanja prava i obveza ovog vjerovnika moraju uzeti u obzir one odredbe Stečajnog zakona kojima se regulira položaj stečajnog vjerovnika kao takvog.

Opće pravilo prema odredbi čl. 96. Stečajnog zakona glasi da stečajni vjerovnici mogu svoje tražbine prema stečajnom dužniku ostvarivati samo u stečajnom postupku, što znači u skladu s pravilima o prijavi tražbina, njihovom svrstavanju u isplatne redove i redoslijedu namirenja. U konkretnom slučaju, žalitelj je prijavio svoju tražbinu u stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik, ista je osporena, a on je zatražio nastavak ranije pokrenutog postupka, u kojemu je, prije otvaranja stečajnog postupka, donesena prvostupanjska presuda. S obzirom na to da, nakon zaključenja glavne rasprave i donošenja prvostupanjske presude, nije dopušteno preinačavati tužbeni zahtjev, žalitelj nije mogao isti urediti u skladu s čl. 180. SZ-a i postaviti ga na temelju osnove, u iznosu i u isplatnom redu kako je ono označeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. S druge strane, odredba čl. 179. SZ-a, obvezuje vjerovnika osporene tražbine da, u takvom slučaju, traži nastavak parnice, i nije predviđena mogućnost pokretanja novog postupka radi utvrđenja osporene tražbine.

Isto tako, upravo imajući u vidu gore navedeno, niti drugostupanjski sud nije u mogućnosti ukinuti presudu i odbaciti tužbu koja glasi na isplatu, samo zato što su naknadno, nakon donošenja prvostupanjske presude, nastale promjene u statusu tuženika pa stečajni vjerovnici više ne mogu tražiti sudsku zaštitu kondemnatornom tužbom.

Upravo iz navedenog razloga, kako bi se iznašao izlaz iz ove situacije, održana je sjednica Odjela trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske i doneseno pravno shvaćanje kako ga žalitelj citira. Radi usklađenja i ostvarenja jedinstvenosti sudske prakse Odjel trgovačkih i drugih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske donio je navedeno pravno shvaćanje koje je obvezno za sve suce i vijeća tog suda.

Međutim, činjenica da je drugostupanjska odluka u parničnom predmetu donesena na temelju stanja kakvo je bilo u trenutku zaključenja glavne rasprave, ne mijenja pravnu situaciju u kojoj se našao stečajni vjerovnik nakon otvaranja stečajnog postupka. Naime, on tom presudom nije dobio pravo namirenja mimo stečajnog postupka, niti to pravo može tražiti u posebnom postupku, već isto ostvaruje isključivo u smislu čl. 96. SZ-a.

Prema odredbi čl. 181. st. 1. SZ-a, pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatan red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima. Upravo iz navedenog razloga, prvostupanjski je sud pravilno ispravio tablice utvrđenih tražbina i, na temelju pravomoćne sudske presude, utvrdio postojanje tražbine stečajnog vjerovnika Jadrankamen d.d. u stečaju, kao tražbine II. višeg isplatnog reda.

Stoga je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, riješeno kao u izreci.

Primjenom odredbe čl. 155. st. 1. i čl. 166. st. 1. ZPP-a zahtjev stečajnog dužnika za naknadu troškova odgovora na žalbu odbijen je kao neosnovan, jer bi odluka ovog suda bila

jednaka i u slučaju da odgovor nije podnesen pa taj trošak nije bio neophodan za vođenje postupka.

Zagreb, 4. veljače 2020.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17893-97761**

Kontrolni broj: **0fe89-3017b-7cc1d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.